

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

โดย

เลขาธิการ ก.พ.ร.

**Good Governance**

**Efficiency**  
**Value-for-money**

**Effectiveness**  
**Quality**  
**Accountability**

**Participation**  
**Transparency**  
**Responsiveness**  
**Decentralization**

**Rule of law**

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ  
แผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545  
มาตรา 3/1

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และ  
วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี  
พ.ศ. 2546

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนา  
ระบบราชการไทย (พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2550)

# รูปแบบการบริหารราชการแนวใหม่

## Strategy Formulation

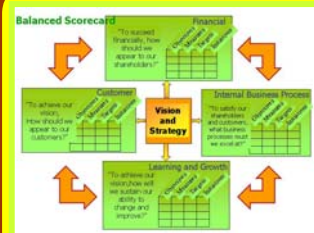
การวางแผนยุทธศาสตร์  
แผนการบริหารราชการแผ่นดิน (2548-2551)

แผนปฏิบัติการราชการ 4 ปี



## Strategic Control

การกำกับและติดตามผล



จรรยาบรรณการปฏิบัติงานของข้าราชการแนวใหม่  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 SAR- Card (ส)



## Strategic Management Process

## Strategy Implementation

การปฏิบัติการตามยุทธศาสตร์

Action Plan

## Risk Assessment & Management

การประเมินและบริหารความเสี่ยง

โครงสร้าง

กระบวนการ

ระบบสารสนเทศ

การปรับเชื่อมโยง

กฎ/ระเบียบ

บุคคล/วัฒนธรรม

## Blueprint for Change

ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง

# การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

แผนบริหารราชการแผ่นดิน



แผนปฏิบัติการราชการ 4 ปี

48

49

50

51




คำรับรองการปฏิบัติราชการฯ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

# แผนบริหารราชการแผ่นดิน

## แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี





**กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ  
ของส่วนราชการ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

# กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

## **มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล**

- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ
- ความสำเร็จตามพันธกิจของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า

## **มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ**

- ความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- การมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ

## **มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ**

- การบริหารงบประมาณ
- ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน
- การลดระยะเวลาการให้บริการ
- การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย

## **มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร**

- การจัดการความรู้
- การจัดการทุนด้านมนุษย์
- การจัดการสารสนเทศ
- การพัฒนากฎหมาย
- การบริหารจัดการองค์กร

# กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550





# กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
<b>มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล</b>		<b>50</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ</li> </ul>		
1.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	15
2.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ (หากไม่มีกลุ่มภารกิจให้นำน้ำหนักไปรวมไว้ที่ระดับกระทรวง)	15
3.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า	15
<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลสำเร็จตามพันธกิจของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า</li> </ul>		
4.	ตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของหน่วยงานที่ไม่ปรากฏในแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า (หากภารกิจหลักปรากฏในแผนปฏิบัติราชการหรืออยู่ในมิติอื่นแล้วให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 3)	5

## กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
<b>มิตินี้ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ</b>		<b>15</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความพึงพอใจของผู้รับบริการ</li> </ul>		
5.	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ให้ส่วนราชการระบุงานให้บริการตามยุทธศาสตร์และภารกิจหลัก)	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>การมีส่วนร่วมของประชาชน</li> </ul>		
6.	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ</li> </ul>		
7.1	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	3
7.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	3

## กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
<b>มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</b>		<b>10</b>
<b>• การบริหารงบประมาณ</b>		
8.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	3
<b>• ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน</b>		
9.	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน	2
<b>• การลดระยะเวลาการให้บริการ</b>		
10.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	1.5
10.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงด้านกระบวนการ	1.5
<b>• การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย (ตัวชี้วัดเลือก)</b>		
11.	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต <i>(หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 9 เท่ากับ 1 ตัวชี้วัด 10.1 เท่ากับ 0.5 และ ตัวชี้วัดที่ 10.2 เท่ากับ 0.5 และหากส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดตัวนี้เมื่อ ปี 2549 และยังคงเลือกใน ปี 2550 ให้รักษาสถานภาพ (Maintain) ต่อไป)</i>	2

# กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

## ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

### มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร

25

#### • การจัดการความรู้

12 ระดับความสำเร็จของการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์

3

#### • การจัดการทุนด้านมนุษย์

13.1 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล

2

13.2 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง

2

13.3 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล

2

#### • การจัดการสารสนเทศ

14. ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการ

4

#### • การพัฒนากฎหมาย

15.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ

1.5

15.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ

3.5

#### • การบริหารจัดการองค์กร

16 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

5

#### 17 การบริหารความเสี่ยง(ตัวชี้วัดเลือก)

ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง (หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 13.2 ร้อยละ 1 และ ตัวชี้วัดที่ 13.3 ร้อยละ 1 และหากส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดตัวนี้เมื่อ ปี 2549 และยังคงเลือกใน ปี 2550 ให้รักษาสถานภาพ (Maintain) ต่อไป)

2

# กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

**มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล**  
- ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

**มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ**  
- ความพึงพอใจของผู้รับบริการ  
- การมีส่วนร่วมของประชาชน  
- ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ

**มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ**  
- การบริหารงบประมาณ  
- ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน  
- การลดระยะเวลาการให้บริการ

**มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร**  
- การจัดการความรู้  
- การจัดการทุนด้านมนุษย์  
- การจัดการสารสนเทศ  
- การบริหารจัดการองค์กร

# กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 1 : มิติด้านประสิทธิผล		50
<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ</li> </ul>		
1.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัด	20
2.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการจังหวัด	15
<b>ก. ตัวชี้วัดภาคบังคับ</b>		
2.1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด	2
2.2	ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.(หาก ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 จังหวัดใดไม่มีจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. ให้นำน้ำหนักไปเพิ่มให้ตัวชี้วัด 2.1)	2
2.3	ระดับความสำเร็จ/ความคุ้มค่า ของแผนงาน/โครงการตามประเด็นยุทธศาสตร์ของจังหวัด	2
<b>ข.ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการจังหวัด</b>		9
3.	การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	15
3.1	ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด	2
3.2	ระดับความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการเกิดอาชญากรรม	1.5
3.3	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนงานด้านความมั่นคงชายแดน (กรณีต่อไปนี้นำน้ำหนักไปเพิ่มให้กับตัวชี้วัดที่ 3.2 1) กรณีจังหวัดที่ติดชายแดนซึ่งมีตัวชี้วัดนี้ปรากฏอยู่ในแผนปฏิบัติราชการจังหวัดแล้ว 2) กรณีจังหวัดที่ไม่ติดชายแดน)	1.5
3.4	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	4
3.5	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอาหารสด ตลาดสด ร้านอาหารและแผงลอยที่ผ่านมาตรฐานด้านสาธารณสุข	3
3.6	ระดับความสำเร็จของการรักษาความปลอดภัยโดยเน้นการลดอุบัติเหตุจากรถทางบก	3

## กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
<b>มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ</b>		<b>15</b>
<b>• ความพึงพอใจของผู้รับบริการ</b>		
4.1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5
4.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดตั้งศูนย์บริการร่วม	4
<b>• การมีส่วนร่วมของประชาชน</b>		
5.	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบการปฏิบัติราชการ	3
<b>• ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ</b>		
6.1	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	1
6.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2

## กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		<b>10</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารงบประมาณ</li> </ul>		
7.	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน</li> </ul>		
8.	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของจังหวัด	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลดระยะเวลาการให้บริการ</li> </ul>		
9.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของจังหวัด	3
9.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงด้านกระบวนการ	2



# กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร		25
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการความรู้</li> </ul>		
10.	ระดับความสำเร็จของการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการทุนด้านมนุษย์</li> </ul>		
11.1	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล	2
11.2	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง	2
11.3	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการสารสนเทศ</li> </ul>		
12	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของจังหวัด	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการองค์กร</li> </ul>		
13	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5
<p><b>การบริหารความเสี่ยง(ตัวชี้วัดเลือก)</b></p>		
14	ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง (หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 11.2 ร้อยละ 1 และ ตัวชี้วัดที่ 11.3 ร้อยละ 1 และ หากส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดตัวนี้เมื่อปี 2549 และยังคงเลือกใน ปี 2550 ให้รักษาสถานภาพ (Maintain) ต่อไป)	2



ขอขอบคุณ